

## ПРОТОКОЛ № 3

за отваряне и разглеждане на ценовите предложения от офертите на участниците в обществена поръчка – публично състезание по смисъла на чл. 18 ал. 1 т. 12 от ЗОП с предмет: „Упражняване на строителен надзор при изпълнението на обект „Благоустрояване на жк. „Оптикоелектрон“ II, кв. 145, гр. Панагюрище“ – етап II“, открита с Решение № 24 от 03.06.2020 г., и публикувано обявление с ID № 980456 към процедура с номер в регистъра на АОП: 00564-2020-0008.

В изпълнение на Заповед № 353/24.06.2020 г. на кмета на община Панагюрище Никола Белишки, комисията в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стойчо Узунов – юриконсулт

и ЧЛЕНОВЕ:

1. Мария Станкова – началник-отдел ОПЕП
2. инж. Златка Рупова – главен експерт в отдел ТСУ

проведе свое публично заседание на 28.07.2020 г. от 11:00 часа със задача – отваряне и разглеждане на ценовите предложения от офертите на участниците в обществената поръчка с предмет „Упражняване на строителен надзор при изпълнението на обект „Благоустрояване на жк. „Оптикоелектрон“ II, кв. 145, гр. Панагюрище“ – етап II“.

На заседанието на комисията е приставаха представители на участниците, нито на средствата за масово осведомяване.

Пликете, съдържащи ценовите предложения на участниците бяха отворени по реда на постъпването на офертите в деловодството на община Панагюрище.

Относно ценовото предложение на „Икар Консулт“ АД, с ЕИК № 131192254 – председателят на комисията отвори запечатания непрозрачен плик, съдържащ ценовото предложение на участника и оповести предложението – предложената цена е в размер на 11 800 лв. без ДДС. Тримата членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

Второ по ред беше отворено ценовото предложение на участника „Контрол-21“ ООД, с ЕИК № 130064337 – председателят отвори запечатания непрозрачен плик, съдържащ ценовото предложение на участника и оповести предложението – предложената цена е в размер на 13 000 лв. без ДДС. Тримата членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

Трето по ред беше отворено ценовото предложение на участника „Алфавет консулт“ ЕООД, с ЕИК № 205628783 – председателят отвори запечатания непрозрачен плик, съдържащ ценовото предложение на участника и оповести предложението –

предложената цена е в размер на 14 350 лв. без ДДС. Тримата членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

Четвърто по ред беше отворено ценовото предложение на участника „Кимтекс - ЛС“ ЕООД, с ЕИК № 824124548 – председателят отвори запечатания непрозрачен плик, съдържащ ценовото предложение на участника и оповести предложението – предложената цена е в размер на 6 000 лв. без ДДС. Тримата членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

Пето по ред беше отворено ценовото предложение на участника „Пловдивинвест“ АД, с ЕИК № 825240527 – председателят отвори запечатания непрозрачен плик, съдържащ ценовото предложение на участника и оповести предложението – предложената цена е в размер на 12 000 лв. без ДДС. Тримата членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

Шесто по ред беше отворено ценовото предложение на участника „Полимит консулт“ ООД, с ЕИК № 112629339 - председателят отвори запечатания непрозрачен плик, съдържащ ценовото предложение на участника и оповести предложението – предложената цена е в размер на 10 990 лв. без ДДС. Тримата членове на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, на което бяха проверени ценовите предложения на участниците относно съответствието им със заложените от възложителя на обществената поръчка изисквания.

Относно ценовото предложение на „Икар Консулт“ АД, с ЕИК № 131192254 – представеното ценово предложение на участника е в съответствие със заложените образци № 4 от документацията на обществената поръчка, в него не бяха установени разминавания или аритметични грешки, поради което беше решено участникът да бъде допуснат до последващия етап в процедурата.

Относно ценовото предложение на „Контрол-21“ ООД, с ЕИК № 130064337– представеното ценово предложение на участника е в съответствие със заложените образци № 4 от документацията на обществената поръчка, в него не бяха установени разминавания или аритметични грешки, поради което беше решено участникът да бъде допуснат до последващия етап в процедурата.

Относно ценовото предложение на „Алфавет консулт“ ЕООД, с ЕИК № 205628783 – представеното ценово предложение на участника е в съответствие със заложените образци № 4 от документацията на обществената поръчка, в него не бяха установени разминавания или аритметични грешки, поради което беше решено участникът да бъде допуснат до последващия етап в процедурата.

Относно ценовото предложение на „Кимтекс - ЛС“ ЕООД, с ЕИК № 824124548 – представеното ценово предложение на участника е в съответствие със заложените образци № 4 от документацията на обществената поръчка, в него не бяха установени разминавания или аритметични грешки, поради което беше решено участникът да бъде допуснат до последващия етап в процедурата.

Относно ценовото предложение на „Пловдивинвест“ АД, с ЕИК № 825240527 – представеното ценово предложение на участника е в съответствие със заложените образци № 4 от документацията на обществената поръчка, в него не бяха установени разминавания или аритметични грешки, поради което беше решено участникът да бъде допуснат до последващия етап в процедурата.

Относно ценовото предложение на „Полимит консулт“ ООД, с ЕИК № 112629339– представеното ценово предложение на участника е в съответствие със заложения образец № 4 от документацията на обществената поръчка, в него не бяха установени разминавания или аритметични грешки, поради което беше решено участникът да бъде допуснат до последващия етап в процедурата.

На основание чл. 72 от ЗОП комисията извърши проверка за наличие на ценово предложение на участник, явяващо се с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници и беше установено, че ценовото предложение на участника „Кимтекс - ЛС“ ЕООД, с ЕИК № 824124548 е с 51.72 % по-благоприятно. Поради гореизложеното и на основание чл. 72 ал. 1 от ЗОП комисията реши, че от участника следва да бъде изискана подробна писмена обосновка за формирането на ценовото му предложение, която следва да бъде представена в срок от 5 дни от получаването на искането.

На 06.08.2020 г. комисията проведе свое заседание, на което беше съобщено, че със заповед № 430 от 29.07.2020 г. на кмета на община Панагюрище срокът за работата на комисията е бил удължен, а със заповед № 438 от 04.08.2020 г. поради използване на платен годишен отпуск от страна на инж. Рупова, на нейно място като член на комисията е определен инж. Константин Борисов. След като се запозна със списъка на участниците в обществената поръчка, инж. Борисов подписа декларация по реоа на чл. 103 ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 51 ал. 8 от ППЗОП.

Беше съобщено, че с писмо с изх. № ОПЕП-1131 (1) от 30.07.2020 г. от възложителя е била изискана писмена обосновка от участника „Кимтекс - ЛС“ ЕООД, с ЕИК № 824124548, като същият ден е било изпратено и получено по електронната поща. Участникът е представил писмена обосновка с вх. № ОПЕП-1131 (2) от 03.08.2020 г. Комисията установи, че обосновката е представена в указания срок от 5 работни дни и премина към нейното разглеждане. Участникът е обосновал ценовото си предложение с наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите по смисъла на чл. 72 ал. 2 т. 2 от ЗОП, конкретно – с наличието на опит в изпълнявани напълно сходни услуги с предмета на настоящата, наличието на професионален опит на специалистите от екипа и по смисъла на чл. 72 ал. 1 т.1 от ЗОП – икономическите особености на предоставяните от него услуги. Комисията счита, че така описаните обстоятелства не се явяват специфични или изключителни, тъй като са свързани предимно със заложените изисквания на личностното състояние на участника и съответно – отнасят се и за останалите допуснати до настоящия етап участници. Представена е таблица, в която участникът е представил разпределението на човекочасовете спрямо тримата експерти, които планира да ангажира при изпълнението на поръчката, съответно - разходите за възнаграждението на тримата, за фонд работна заплата, допълнителните разходи върху ФРБ, съпътстващи разходи и процента на печалбата. Участникът е посочил, че предвидения максимален срок за изпълнението на СМР е в размер на 150 календарни дни, което е възприел, че съответства на 100 работни дни, на тази база е представено разпределението на човекочасовете, както следва: за единия експерт – 300 ч/ч, за втория – 250 ч/ч и за третия – 100 ч/ч., съответно общия сбор на човекочасовете е в размер на 650 ч/ч. Комисията не споделя възприетото от участника, че 150 календарни дни съответства на 100 работни дни, като нито в документацията на настоящата поръчка, нито в тази с предмет въпросното строителство, възложителят не е заложил изискване работата да бъде извършвана единствено в работни дни. На следващо място – според спецификацията на поръчката е предвидено лицето, упражняващо строителния надзор да контролира изпълнението на СМР, в това число – за законосъобразното започване, изпълнение и завършване на строежа. На стр. 5 от спецификацията е посочено, че „Ръководителят на обекта и координаторът за безопасност и здраве трябва да бъдат непрекъснато на обекта по време на целия

строителен процес“. От представената разбивка на човекочасовете се установява, че не е възможно, след като предвидените човекочасове за тримата експерти се различават, това изискване да бъде спазено, а и общият сбор на часовете – 650, не съответства и не би осигурил пълното изпълнение на поръчката, било в количествено, било в качествено отношение, доколкото  $150 \text{ календарни дни} \times 8 \text{ работни часа} = 1\,200 \text{ ч/ч}$ , а не 650. На следващо място – в спецификацията на поръчката, освен упражняването на строителния надзор, е включено и изготвянето на окончателен доклад, технически паспорт, както и геодезическо заснемане. Изпълнението на тези дейности е възможно едва след приключването на строително-монтажните дейности и е свързано с извършването на допълнителни дейности и съответно – допълнителни човекочасове, което - както беше посочено по-горе, явно не е отразено в писмената обосновка на участника. Макар и формално сборът на отделните разходи, описани в обосновката, да съответства на сумата на ценовото предложение на участника, комисията приема, че същата не се явява нито пълна, нито обективна по смисъла на чл. 72 ал. 3 от ЗОП и същевременно не е налице необходимост от изискване на допълнителна и уточняваща информация именно поради това, че видовете и сумите на отделните разходи са изчерпателно посочени. Въз основа на гореизложеното комисията реши да не приеме писмената обосновка на участника „Кимтекс - ЛС“ ЕООД, с ЕИК № 824124548 и да не го допусне до по-нататъшно участие.

Комисията продължи с оценката и класирането на офертите на участниците. Съгласно отразеното в протокол 2, оценката по показателите от техническите предложения на участниците, е следното:

По показателите от техническите предложения на участниците, оценките са следните:

Относно офертата на участника „Икар Консулт“ АД, с ЕИК № 131192254:

$$C1n = C1n_{\text{мин.}} / C1n_{\text{участник}} \times 10 = 5/7 \times 10 = 0.714 \times 10 = 7.14$$

Относно офертата на участника „Контрол-21“ ООД, с ЕИК № 130064337:

$$C1n = C1n_{\text{мин.}} / C1n_{\text{участник}} \times 10 = 5/5 \times 10 = 1 \times 10 = 10$$

Относно офертата на участника „Алфавет консулт“ ЕООД, с ЕИК № 205628783:

$$C1n = C1n_{\text{мин.}} / C1n_{\text{участник}} \times 10 = 5/5 \times 10 = 1 \times 10 = 10$$

Относно офертата на участника „Пловдивинвест“ АД, с ЕИК № 825240527:

$$C1n = C1n_{\text{мин.}} / C1n_{\text{участник}} \times 10 = 5/5 \times 10 = 1 \times 10 = 10$$

Относно офертата на участника „Полимит консулт“ ООД, с ЕИК № 112629339:

$$C1n = C1n_{\text{мин.}} / C1n_{\text{участник}} \times 10 = 5/5 \times 10 = 1 \times 10 = 10$$

Съгласно методиката за оценка на офертите, показателят, свързан с ценовото предложение се изчислява по следната формула:

Определянето на оценката по показателя „Предложена цена” (ПЦ) се изчислява по следната формула:

$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10$ , където:

$ПЦ_{мин.}$  – предложена най-ниска цена за изпълнение на поръчката;

$ПЦ_{участник}$  – предложена цена от съответния участник.

*Участник предложил цена по-висока от прогнозната цена, ще бъде отстранен от участие в процедурата.*

Най-ниската предложена цена е от участника „Полимит консулт“ ООД, с ЕИК № 112629339 и е в размер на 10 990 лв. без ДДС, съответно -  **$ПЦ_{мин.} = 10\ 990$** .

По реда на постъпване на офертите на участниците и по горепосочената формула, оценките са следните:

Относно офертата на „Икар Консулт“ АД, с ЕИК № 131192254:

$$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10 = 10\ 990 / 11\ 800 \times 10 = 0.931 \times 10 = 9.31$$

Комплексната оценка на участника е следната:

$$КО = 0,4 \times C1 + 0,6 \times ПЦ = 0.4 \times 7.14 + 0.6 \times 9.31 = 2.86 + 5.59 = 8.45$$

Относно офертата на участника „Контрол-21“ ООД, с ЕИК № 130064337:

$$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10 = 10\ 990 / 13\ 000 \times 10 = 0.845 \times 10 = 8.45$$

$$КО = 0,4 \times C1 + 0,6 \times ПЦ = 0.4 \times 10 + 0.6 \times 8.45 = 4 + 5.07 = 9.07$$

Относно офертата на участника „Алфabet консулт“ ЕООД, с ЕИК № 205628783

$$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10 = 10\ 990 / 14\ 350 \times 10 = 0.765 \times 10 = 7.66$$

$$КО = 0,4 \times C1 + 0,6 \times ПЦ = 0.4 \times 10 + 0.6 \times 7.66 = 4 + 4.60 = 8.60$$

Относно офертата на участника „Пловдивинвест“ АД, с ЕИК № 825240527

$$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10 = 10\ 990 / 12\ 000 \times 10 = 0.916 \times 10 = 9.16$$

$$КО = 0,4 \times C1 + 0,6 \times ПЦ = 0.4 \times 10 + 0.6 \times 9.16 = 4 + 5.50 = 9.50$$

Относно офертата на участника „Полимит консулт“ ООД, с ЕИК № 112629339

$$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10 = 10\ 990 / 10\ 990 \times 10 = 1 \times 10 = 10$$

$$КО = 0,4 \times C1 + 0,6 \times ПЦ = 0.4 \times 10 + 0.6 \times 10 = 4 + 6 = 10$$

Предвид гореизложеното, комисията класира участниците в обществената поръчка с предмет „Упражняване на строителен надзор при изпълнението на обект „Благоустройство на жк. „Оптикоелектрон“ II, кв. 145, гр. Панагюрище“ – етап II“ по следния начин:

1. На първо място с комплексна оценка в размер на 10 точки, ценово предложение в размер на 10 990 и предложен срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт в размер на 5 календарни дни участника „Полимит консулт“ ООД, с ЕИК № 112629339.

2. На второ място с комплексна оценка в размер на 9.50 точки, ценово предложение в размер на 12 000 и предложен срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт в размер на 5 календарни дни участника „Пловдивинвест“ АД, с ЕИК № 825240527.

3. На трето място с комплексна оценка в размер на 9.07 точки, ценово предложение в размер на 13 000 и предложен срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт в размер на 5 календарни дни участника „Контрол-21“ ООД, с ЕИК № 130064337.

4. На четвърто място с комплексна оценка в размер на 8.60 точки, ценово предложение в размер на 14 350 и предложен срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт в размер на 5 календарни дни участника „Алфabet консулт“ ЕООД, с ЕИК № 205628783.

5. На пето място с комплексна оценка в размер на 8.45 точки, ценово предложение в размер на 11 800 лв. без ДДС и предложен срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт в размер на 7 календарни дни участника „Икар Консулт“ АД, с ЕИК № 131192254.

Комисия:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стойчо Узунов – юриконсулт

и ЧЛЕНОВЕ:

1. Мария Станкова – началник-отдел ОПЕП

2. инж. Константин Борисов – главен специалист

инж. Златка Ру  
04.08.2020 г./

Данните са заличени на  
основание чл.36 а,ал.3  
от ЗОП

в отдел ТСУ /член на комисията до

07.08.2020 г.

Данните са заличени на  
основание чл.36 а,ал.3  
от ЗОП

Данните са заличени на  
основание чл.36 а,ал.3  
от ЗОП